

vonnis

RECHTBANK ASSEN

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 85216 / HA ZA 11-140

Vonnis van 11 januari 2012

in de zaak van

GERHARDUS HERMANUS FRANCISCUS WEGKAMP, h.o.d.n. INTER ART,
wonende en zaakdoende te Emmen,
eiser in conventie,
verweerder in reconventie,
advocaat **mr. M.C.J. Freijters** te Kockange,

tegen

1. **GEERT HENDRIK JORGEN KRUIT,**
2. **MARLEEN GEERTJE KRUIT-PALS,**
beiden wonende te Zandpol,
gedaagden in conventie,
eisers in reconventie,
advocaat mr. R.J. de Boer te Coevorden.

Partijen zullen hierna Wegkamp en Kruit genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnis van 27 april 2011,
- de conclusie van antwoord in reconventie van 26 oktober 2011,
- het proces-verbaal van comparitie van 26 oktober 2011.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Wegkamp heeft aan Kruit een keuken met onder meer een koel- vriescombinatie, alsmede een badmeubel en een lichtkoof verkocht en geleverd voor een bedrag van € 14.000,00.

2.2. Van het op 13 september 2007 in verband daarmee gefactureerde bedrag heeft Kruit € 8.500,00 onbetaald gelaten.

2.3. Na de plaatsing in september 2007 van de keuken zijn partijen overeengekomen dat Wegkamp nieuwe deuren zou fabriceren en plaatsen. Deze zijn nog niet geplaatst.

3. De vordering in conventie

3.1. Wegkamp vordert dat de rechtbank Kruit veroordeelt tot betaling, tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan Wegkamp van een bedrag van € 10.989,06 vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 9 februari 2011 over een bedrag van € 8500,00 en met veroordeling van Kruit in de kosten van deze procedure.

3.2. Het bedrag van € 10.989,06 heeft Wegkamp als volgt opgebouwd:

-	onbetaald deel van de factuur dd 13 september 2007	€ 8.500,00
-	buitengerechtelijke incassokosten	€ 1.208,97
-	wettelijke rente van 27-10-2010 tot datum dagvaarding	€ 1.280,09
	Totaal	€ 10.989,06

3.3. Ter onderbouwing van het gevorderde bedrag van € 8.500,00 heeft Wegkamp gesteld dat hij dit bedrag uit hoofde van verkoop en levering van een keuken en badmeubelen van Kruit opeisbaar te vorderen heeft en dat hij Kruit terzake de betaling in gebreke heeft gesteld.

3.4. Kruit heeft verweer gevoerd. Hij heeft gesteld dat Wegkamp toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van zijn verplichting, zodat Kruit terecht de betaling van het restantbedrag heeft opgeschort. Voorts beroept hij zich op verrekening met hetgeen hij van Wegkamp te vorderen heeft.

4. De vordering in reconventie

4.1. Kruit vordert dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Wegkamp veroordeelt om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan Kruit te voldoen een bedrag van € 8.500,00, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 januari 2008 tot aan de dag der volledige betaling, met veroordeling van Wegkamp in de kosten van het geding.

4.2. Daartoe stelt Kruit dat hij door de toerekenbare tekortkoming van Wegkamp schade heeft geleden, welke hij stelt op € 8.500,00.

4.3. Wegkamp voert verweer. Hij stelt dat de punten waarover Kruit na de plaatsing van de keuken in 2007 heeft geklaagd door Wegkamp zijn opgelost, dan wel dat Kruit zelf een oplossing in de weg heeft gestaan.

5. De beoordeling

in conventie en in reconventie

5.1. De vordering in conventie en de vordering in reconventie vertonen een zodanige samenhang, dat de rechtbank deze gelijktijdig zal behandelen.

Toerekenbare tekortkoming Wegkamp

5.2. Tussen partijen is in geschil of Wegkamp toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van zijn verplichtingen uit de overeenkomst tot plaatsing en levering van de keuken, de lichtkoof en het badkamermeubel. Kruit heeft in dit verband gebreken op vier punten gesteld: geen juist herstel van kromgetrokken kastfronten en lades van de keuken; de lichtkoof werkt maar deels en knippert; de lades van het badkamermeubel werken slecht en de badombouw is kromgetrokken; en de geleverde koel-vriesinstallatie werkt slecht. De rechtbank zal deze stellingen afzonderlijk bespreken.

Kastfronten en lades van de keukendeuren

5.3. Ter onderbouwing van zijn stelling dat Wegkamp met betrekking tot de deuren tekort is geschoten heeft Kruit gesteld dat hij eind 2008/begin 2009 de nieuwe deuren heeft bekeken in de showroom van Wegkamp, maar dat hij deze niet heeft geaccepteerd omdat ze geolied waren in plaats van gelakt, zoals overeengekomen. Daarna bleef het tot het bericht van de incassogemachtigde van Wegkamp stil.

5.4. In het verweer heeft Wegkamp gesteld dat partijen in januari 2008 hebben afgesproken dat hij nieuwe deuren zou plaatsen indien en nadat Kruit het restantbedrag van de factuur van september 2007 zou hebben betaald. In juli 2009 konden de nieuwe deuren geleverd en geplaatst worden en Wegkamp heeft daartoe contact opgenomen met Kruit, die evenwel eind 2009 stelde geen tijd te hebben en maart 2010 stelde nog geen geld te hebben. Ter onderbouwing hiervan heeft Wegkamp een e-mailwisseling van december 2009 en een brief van 14 juli 2010 overgelegd.

5.5. De rechtbank is van oordeel dat Kruit, gelet op het onderbouwde verweer van Wegkamp, zijn stelling omtrent het tekortschieten van Wegkamp met betrekking tot de nieuwe keukendeuren dan wel -kastjes onvoldoende heeft onderbouwd. Daartoe wordt als volgt overwogen. Aan de stelling van Kruit dat hij niet tevreden was over de nieuwe deuren die hij eind 2008/ begin 2009 heeft gezien komt geen betekenis toe, nu Wegkamp in zijn verweer stelt dat de nieuwe deuren pas daarna, in juli 2009, gereed waren. Kruit heeft voorts niet betwist dat de door Wegkamp reeds bij dagvaarding overgelegde e-mails van december 2009 zijn gewisseld en dat hij de brief van 17 juli 2010 heeft ontvangen. In de e-mail van 9 december 2009 van Wegkamp aan Kruit staat dat Wegkamp graag de deuren wil vervangen en dat Kruit in het vorige gesprek had aangegeven het nog openstaande bedrag te betalen voordat de deuren worden geplaatst. In de brief van Wegkamp aan Kruit van 14 juli 2010 staat dat de deuren al sinds juli 2009 klaarliggen, dat Wegkamp herhaaldelijk een afspraak heeft geprobeerd te maken tot plaatsing en dat Kruit beloftes heeft gedaan voor wat betreft de betaling. Het had naar het oordeel van de rechtbank op de weg van Kruit gelegen inhoudelijk te reageren op deze onderbouwing van het verweer van Wegkamp. Dit te meer nu de stelling van Kruit dat het na zijn bezoek aan de showroom eind 2008/begin 2009 stil bleef tot het bericht van de incassogemachtigde van Wegkamp, zich niet verdraagt met het feit dat blijkens de stukken van Wegkamp de incassogemachtigde eerst in september 2010 contact opnam met Kruit en zich ook niet verdraagt met het feit dat Kruit zelf op 8 december 2009 een e-mail aan Wegkamp heeft gestuurd en met de inhoud van de reactie daarop van 9 december 2009 van Wegkamp. De stelling dat de nieuwe deuren niet aan de overeenkomst beantwoorden wordt derhalve verworpen.

De lichtkoof

5.6. Kruit stelt dat de lichtkoof ook na herstelwerkzaamheden van Wegkamp nog steeds niet goed werkt en dat er door de herstelwerkzaamheden gaten in de glasplaat zitten. In het verweer heeft Wegkamp gesteld dat kort na plaatsing van de keuken in september 2007 de glasplaat nog is hersteld en dat hij daarna nooit op de hoogte is gesteld dat de lichtkoof slecht werkt. Kruit heeft niet voldaan aan de plicht binnen bekwame tijd aan Wegkamp kennis te geven dat het gekochte niet aan de overeenkomst beantwoordt.

5.7. De rechtbank verwerpt de stelling van Kruit terzake het gebrek aan de lichtkoof, nu hij deze stelling niet heeft onderbouwd en evenmin het verweer van Wegkamp onderbouwd heeft betwist dat Wegkamp na het aanvankelijke herstel van de glasplaat geen klacht over de lichtkoof meer heeft gehoord. Dit klemmt te meer nu Kruit zelf heeft gesteld dat het na zijn bezoek aan de showroom eind 2008/begin 2009 lange tijd stil bleef. Het beroep van Kruit op een gebrek aan de lichtkoof wordt derhalve verworpen omdat hij niet heeft voldaan aan de plicht binnen bekwame tijd aan Wegkamp kennis te geven dat het gekochte niet aan de overeenkomst beantwoordt.

De koel- en vriescombinatie

5.8. Kruit stelt dat de koel- vriescombinatie slecht werkt. In het verweer stelt Wegkamp dat leverancier Liebherr de klachten over de koelkast in 2008 en 2009 heeft opgelost, dat later nimmer is geklaagd over de koelkast en dat eventuele klachten via de toepasselijke garantie kunnen worden opgelost.

5.9. De rechtbank verwerpt de stelling van Kruit ter zake de koel- vriesinstallatie, gelet op het gemotiveerde verweer van Wegkamp dat de leverancier klachten heeft hersteld en dat Wegkamp na het herstel geen klachten meer heeft vernomen, terwijl Kruit zelf heeft gesteld dat het na de bezichtiging van keukenkastjes eind 2008/begin 2009 een tijd stil is gebleven. Het had derhalve op de weg van Kruit gelegen gemotiveerd in te gaan op het verweer van Wegkamp dat hij na herstel door de leverancier in 2009 geen klachten meer heeft vernomen. Het beroep van Kruit op een gebrek aan de koel- vriesinstallatie wordt verworpen omdat Kruit niet heeft voldaan aan de plicht binnen bekwame tijd aan Wegkamp kennis te geven dat het gekochte niet aan de overeenkomst beantwoordt.

Badmeubel en badombouw

5.10. Kruit stelt dat de lades van het badkamermeubel slecht werken en dat de badombouw krom is getrokken. Wegkamp stelt in het verweer dat hij nimmer op de hoogte is gesteld van gebreken in het badkamermeubel en de basombouw.

5.11. De rechtbank is van oordeel dat Kruit, gelet op het verweer van Wegkamp dat hij niet op de hoogte is gesteld van de gebreken, zijn stelling onvoldoende heeft onderbouwd. Kruit was te meer gehouden inhoudelijk in te gaan op het verweer van Wegkamp, nu hij zelf stelt dat het na zijn bezoek aan de showroom eind 2008/begin 2009 lange tijd stil bleef. Het beroep van Kruit op een gebrek aan het badmeubel en de badombouw wordt verworpen omdat hij niet heeft voldaan aan de plicht binnen bekwame tijd aan Wegkamp kennis te geven dat het gekochte niet aan de overeenkomst beantwoordt.

Afrondend met betrekking tot de tekortkoming van Wegkamp

5.12. Uit het bovenstaande volgt dat de stelling van Kruit dat Wegkamp toerekenbaar tekort is gekomen in de nakoming van zijn verbintenis uit de overeenkomst, door de rechtbank wordt verworpen. Dit betekent dat het verweer terzake de vordering in conventie tot betaling van de hoofdsom ad € 8.500,00 niet slaagt, zodat deze vordering zal worden toegewezen. De vordering in reconventie tot vergoeding van schade zal worden afgewezen, nu daaraan de grondslag is komen te ontvallen.

in conventie

Buitengerechtigde incassokosten

5.13. De vordering tot vergoeding van buitengerechtigde incassokosten zal worden afgewezen, nu uit de overgelegde producties niet blijkt dat daadwerkelijk (voorafgaand aan betaling door Kruit) schikkingsonderhandelingen zijn gevoerd. Niet is gebleken van verrichtingen die meer omvatten dan voorbereiding van de gedingstukken en instructie van de zaak.

Wettelijke rente

5.14. De vordering tot vergoeding van wettelijke rente is toewijsbaar in die zin dat Kruit wordt veroordeeld tot betaling van wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over het bedrag van € 8.500,00 vanaf 27 oktober 2010 tot aan de dag der volledige betaling.

in conventie en in reconventie

proceskosten

5.15. Kruit zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in conventie in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Wegkamp worden begroot op:

- dagvaarding	€	87,31	
- griffierecht		258,00	
- salaris advocaat		768,00	(2,0 punten × tarief € 384,00)
Totaal	€	1.113,31	

5.16. Kruit zal als de in het ongelijk gestelde partij in de reconventie in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Wegkamp worden begroot op:

- salaris advocaat	€	192,00	(1,0 punt × factor 0,5 × tarief € 384,00)
Totaal	€	192,00	

6. De beslissing

De rechtbank

in conventie

1. veroordeelt Kruit om aan Wegkamp te betalen een bedrag van € 8.500,00 (achttuizendvijfhonderd euro), vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW met ingang van 27 oktober 2010 tot de dag van volledige betaling,

2. veroordeelt Kruit in de proceskosten, aan de zijde van Wegkamp tot op heden begroot op € 1.113,31,

3. verklaart dit vonnis in conventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

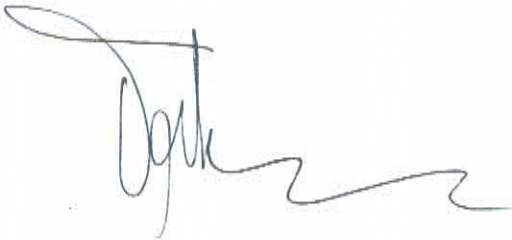
4. wijst het meer of anders gevorderde af,

in reconventie

5. wijst de vorderingen af,

6. veroordeelt Kruit in de proceskosten, aan de zijde van Wegkamp tot op heden begroot op € 192,00.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.L. Boxum en in het openbaar uitgesproken op 11 januari 2012.



VOOR GROSSE

Assen d.d. **11 JAN 2012**
de Griffier van de Rechtbank Assen,

K. Meis Kospers